

Posudek oponenta habilitační práce

Autor práce:

Dr. Jaroslav Szczechowicz

Název práce:

**Občianskoprávna zodpovednosť vlastníka motorového vozidla
za škody spôsobené v cestnej premávke, 215 s.**

Pracoviště probíhající habilitace: Paneurópska vysoká škola Bratislava

Obor: občanské právo

Oponent: prof. JUDr. Karel Marek, CSc.

Pracoviště oponenta: Vysoká škola finanční a správní Praha

I.

Východisko

Následující posudek podávám na vyžádání děkana Fakulty práva Paneurópske vysoké školy Bratislava pana prof. JUDr. Jaroslava Ivora, DrSc. Vyžádání je datované 23. 11. 2015.

II.

Aktuálnost tématu

V současné době se obecně zvyšuje počet motorových vozidel a počet škod vznikajících v silniční dopravě. V této souvislosti je velmi aktuální zkoumat, jaká je příslušná právní úprava a judikatura.

Cílem habilitační práce (podle prohlášení autora v práci uvedeném) je analýza problémů souvisejících s občanskoprávní odpovědností vlastníka motorového dopravního prostředku za škody způsobené v silniční dopravě.

Problematika náhrady škod v důsledku provozu motorových vozidel sehrává totiž velmi důležitou úlohu v každodenním životě celé společnosti. Problematické bývá zpravidla stanovení případné výšky odškodného.

III.

Zvolené metody zpracování

Ke zpracování používá Dr. Jaroslav Szczechowicz metodu historickou i metodu komparativní. Autor dále zejména používá metodu deskripce právních textů, ale i metodu analytickou.

Práce podrobně mapuje danou problematiku a v tom lze spatřovat její přínos. Na základě zjištěných poznatků se pak autor snaží o syntetizování publikovaných poznatků.

IV.

Dosažené výsledky a obsah práce

Práce se (kromě úvodu a závěru) člení na šest částí. Nejprve se habilitant snaží definovat dopravní prostředek a návazně shrnuje zásady odpovědnosti.

Poté se věnuje škodě na majetku (majetkové škodě), škodě způsobené osobě a škodě na zdraví.

Poslední část práce je orientována na nemajetkové škody. Dílo je zpracováno zásadně na podmínky Polské republiky. Jeví se mi přitom, že polská právní úprava v zásadě odpovídá úpravě slovenské i české.

Autor postupně uvádí odpovědnost za škody založené na subjektivním i na objektivním principu (kde se má výrazně projevit preventivní funkce odpovědnosti a sehrává významnou roli pojištění).

Závěr především shrnuje celkový obsah práce.

Je zřejmé, že práce byla zpracována v polštině a k mému posouzení jsem obdržel vyhotovení ve slovenštině.

Není mi známo, zda překlad prováděl překladatel - právník anebo jen jazykový specialista. Obsah práce spíše svědčí ve prospěch posléze uvedeného.

Na jednotlivých místech práce (což začíná již na s. 10) se totiž promiskue uvádí pojmy předpis, ustanovení, nařízení, právní norma. V rámci obhajoby, kromě uvedení obsahu díla, doporučuji se k těmto použitým pojmům vrátit a objasnit jejich obsah.

V.

K formálním otázkám

Text předložené habilitační práce mnohdy obsahuje celou nečleněnou stranu nebo její značnou část (viz mj. na s. 10, 13, 20, 23, 31, 66, 100, 149). Bude-li dílo vydáno tiskem, doporučuji členění do odstavců. Nadpis části práce je někdy na konci strany (s. 6, 38, 43, 116). To nepovažuji za vhodné.

Na s. 30 chybí pojednání o provozu dopravního prostředku tzv. charteru; na s. 79 pak o tzv. souvisících nákladech.

Nejsem sice jazykový specialita na slovenštinu, ale zřejmě mohl být použit pojem deliktní odpovědnost než pojem „deliktuálna“. Slovo „privrátením“ mi (ale mohu se mýlit) rovněž moc „nezní“.

Kladně pak hodnotím počet použitých pramenů. Vyšší mohl pak zřejmě být počet návrhů de lege ferenda.

VI.
Závěrečný návrh

Posuzovanou habilitační práci doporučuji k obhajobě a přikláním se k jejímu přijetí ke splnění jedné z habilitačních podmínek, a to zejména vzhledem k jejímu značnému rozsahu a podrobnému rozboru problematiky, který práce přináší.

V Praze, 31. prosince 2015

prof. JUDr. Karel Marek, CSc.
oponent