JUDr. Milan L i p o v s k ý , predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,   
Župné nám. č. 13, B r a t i s l a v a
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V Bratislave 17. januára 2014

**Oponentský posudok**

**na habilitačnú písomnú prácu JUDr. Lucie Kurilovskej, PhD., s názvom   
Základné zásady trestného konania**

Na základe rozhodnutia Vedeckej rady Fakulty práva Paneurópskej vysokej školy v Bratislave z 5. novembra 2013 som bol menovaný za oponenta habilitačnej práce   
JUDr. Lucie Kurilovskej, PhD., s názvom Základné zásady trestného konania.

Po preštudovaní práce podávam nasledujúci oponentský posudok.

Pre habilitačnú prácu si autorka zvolila tému zásad trestného konania. Tieto všeobecne je možné označiť za základ celého takého konania, keďže na predmetných princípoch   
je vybudovaná konštrukcia trestného procesu v Slovenskej republike vyjadrená v jeho Trestnom poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov). Práve základné zásady konania sú rozpracované v ďalších ustanoveniach Trestného poriadku, ale zároveň znamenajú aj podklad pre správnu interpretáciu jednotlivých trestnoprocesných inštitútov. Základné zásady pritom predstavujú právne stanoviská vychádzajúce z Ústavy Slovenskej republiky a z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Voľbu autorky zaoberať sa danou tematikou hodnotím pozitívne, lebo právna literatúra v tomto smere a v tak ucelenej forme doteraz nebola vydaná; problematika   
je verejne rozberaná a prezentovaná len parciálne.

Ucelené rozpracovanie tematiky, hlboký záber do jednotlivých zásad (aj s poukazom na súvisiace otázky), bohaté odkazy na rôzne pramene a osobitne na judikatúru súdov Slovenskej republiky, súdov ďalších štátov, ale aj súdov nadnárodných, ma vedú k záveru,   
že práca má šancu tiež na praktickú využiteľnosť v aplikačnej praxi, čo jej pridáva   
na hodnote.

V tejto súvislosti je možné kladne hodnotiť aj štylistiku, ktorou je práca písaná;   
je zrozumiteľná aj laickému čitateľovi, hoci jej hlavným adresátom sú v princípe odborné právnické kruhy.

Predložený text (cca 140 strán, ďalších 8 strán obsahujúcich zoznam použitých prameňov) autorka rozčlenila - okrem úvodu a dvoch záverečných častí - na dve kapitoly. Prvá z nich rozoberá základné zásady trestného konania (celkom 21 častí), druhá   
sa podrobnejšie zaoberá otázkou prezumpcie neviny (celkom ďalších 10 častí).

Zdá sa, že toto rozdelenie textu na dve kapitoly je zvláštne, ale hodnotím tento postup pozitívne. Prezumpcia neviny je tak závažnou oblasťou (aj z dôvodu masívneho porušovania masmédiami, ale v určitej miere aj informáciami úradov pre verejnosť), že si zasluhuje osobitný rozbor, najmä keď absentuje jej právna úprava.

Oceňujem rozbor historického vývoja tejto témy, inkvizičného procesu etc., k čomu autorka pridáva aj svoje vlastné názory a stanoviská.

Na margo poznamenávam, že pozitívne hodnotenie tejto kapitoly je tiež dôsledkom toho, že tam rozobraný postoj o priznaní sa obvineného k spáchaniu činu ako korune dôkazov (preceňovania priznania na úkor ďalších dôkazov) ešte aj v súčasnosti rezonuje v praxi súdov; aj to svedčí o potrebe zvláštneho rozboru tejto problematiky.

Rovnaké zistenie sa týka aj prvej kapitoly posudzovanej práce. V texte som nenašiel nepresnosti či chyby a v podstate súhlasím aj s rezultátmi autorky či jej stanoviskami. K jednotlivým častiam si dovolím uviesť len niekoľko poznámok, ktoré však neznamenajú kritiku postupu autorky či náznak, že táto nevyčerpala tému dostatočne; ide skôr o témy   
na diskusiu.

Súhlasím s tým, že nie je správny príliš formalistický prístup k výkladu zákonov hlavne súdmi (str. 18). Tento sa v praxi vyskytuje v oblasti procesu ako dôsledok neaplikovania základných jeho zásad na stav, keď otázka nie je v trestnoprocesnej norme upravená vyčerpávajúco. Vzhľadom na možnosť analógie v procese práve nedostatok   
či nejasnosť úpravy by mala viesť k aplikovaniu zásad zákonnej úpravy; v súdnej praxi niekedy takto vznikajú paradoxné situácie. V oblasti trestnohmotnej však taký voľnejší výklad zákona nepovažujem za legálny.

Za správne považujem aj úvahy autorky (str. 19) o význame judikatúry, aj keď nejde o formálny prameň práva.

K časti o zákonnom sudcovi (str. 22 a nasl.) poznamenávam nad rámec textu, že práve nedávnym judikovaním Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je potrebné všetky predpisy o zákonnom sudcovi aplikovať aj na prísediaceho (konanie pred okresným súdom). Jeho kompetencia ako zákonného sudcu so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami vzniká jeho povolaním do rozhodujúceho senátu jeho predsedom z prideleného zoznamu. V tomto smere sú rozvrhy práce okresných súdov nedostatočné (absentuje úprava o zastupovaní prísediaceho etc.).

Autorka zásadu stíhania len zo zákonných dôvodov (str. 28) zúžila v podstate   
len na obmedzenie osobnej slobody páchateľa deliktu, resp. legálnosť dôkazov; myslím,   
si že k tomu patrí aj rozbor, či páchateľ určitého konania ním aj naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty deliktu.

K zásade zdržanlivosti (str. 36) poznamenávam, že ide o problém veľmi reálny. V praxi sa pomerne často vyskytujú prípady, keď v zásade obchodnoprávne vzťahy sa riešia prostriedkami trestného práva, čo znamená závažný zásah do základných práv a slobôd občanov. Táto oblasť by si preto vyžadovala dôkladnejšiu analýzu. Zásada zdržanlivosti   
sa taktiež neaplikuje v oblasti väzby obvineného, čo je tiež osobitná kapitola.

Autorka práce sama má pochybnosti o správnosti pomenovania zásady vyjadrenej   
v § 2 ods. 3 Tr. por. (str. 45). Mám za to, že by malo ísť o zásah do základných práv a slobôd v prípravnom konaní súdom, resp. o princíp zásahu súdu do konania pred podaním obžaloby.

Je otázka, či v súčasnej podobe ustanovenie § 2 ods. 3 Tr. por. patrí medzi základné zásady trestného konania, aj keď je tam formálne zaradené.

K zásade vyjadrenej v § 2 ods. 5 Tr. por. (str. 46) sa mi nejaví celkom presným   
jej označenie - postavenie prokurátora a zásada legality. Na druhej strane práve hodnotená práca môže byť príspevkom k riešeniu otázky, či prokurátor by mal byť vedený princípom legality či oportunity. Terajšiu úpravu považujem za zastavenie sa v prostriedku cesty,   
čo je v slovenskej legislatíve dosť obvyklé.

K zásade vyjadrenej v ustanovení § 2 ods. 7 Tr. por. (str. 53 a nasl.) by som len dodal, že podľa ustálenej praxe Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neprimeraná dĺžka konania má viesť k uloženiu miernejšieho trestu ako obvyklého. Dlhším plynutím času sa totiž znižuje závažnosť skutku (nie však všeobecne) a prísna sankcia by už stratila opodstatnenie.

Rozbor zásady právo na obhajobu (str. 63 a nasl.) autorkou považujem za správny a vyčerpávajúci. Pri kritickej analýze zákona však musí sa vynoriť otázka, či je dostatočným realizovaním tohto princípu stav, ak je obvinenému zo zákona ustanovený obhajca (ex offo) až v prípade, ak obvinenej osobe hrozí vysoký trest (pravda s výnimkou väzby, mladistvého páchateľa etc.).

Autorka veľmi dobre spracovala zásadu vyjadrení v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. - zistenie skutkového stavu veci. Poukazujem najmä na výstižný popis historického vývoja tohto princípu, ktorý v minulosti vždy vyvolával výkladové a rozhodovacie problémy; súčasná právna úprava je v podstate vyhovujúca.

Vo vzťahu k zásade kontradiktórnosti (str. 80 a nasl.) analýzu autorky oceňujem a súhlasím s ňou, že terajšia právna úprava je veľmi rozporná z dôvodov tam uvedených. Existujúci stav je zmiešanina angloamerického systému a u nás vžitého systému kontinentálneho, čo spôsobuje mnohé problémy a zákonodarca by tu mal čo naprávať.

Aj keď analýza spolupráce so záujmovými združeniami občanov (str. 87) v práci   
je dobrá, ide o relikt, ktorý nemá v súčasnosti už vážne použitie a zastávam názor, že taký inštitút by v Trestnom poriadku vôbec nemal byť.

K autorkou v práci rozpracovaným zásadám veci rozhodnutej (str. 60), voľného hodnotenia dôkazov (str. 80), rovnosti strán (str. 90), obžalovacej zásade (str. 92), súdneho rozhodovania (str. 94), verejnosti (str. 95), ústnosti (str. 102), bezprostrednosti (str. 103) a práva na svoj jazyk (str. 105) pripomienky a poznámky nemám.

Zastávam názor, že predložená práca je tematicky v celku vyčerpávajúca, autorka správne analyzovala problémy v danej oblasti, pričom je potrebné oceniť jej dobré využitie odborných prameňov, osobitne judikatúry. Naznačené otázky nie sú zásadného charakteru a ich zodpovedanie je možné očakávať v diskusii.

**Z á v e r :**

Z týchto dôvodov môžem za seba skonštatovať, že habilitačná práca JUDr. Lucie Kurilovskej, PhD., s názvom Základné zásady trestného konania je formálne a obsahovo   
na požadovanej úrovni. Túto odporúčam na obhajobu a nevidím dôvod, aby po jej úspešnom absolvovaní - aj vzhľadom na doterajšie pôsobenie v oblasti - JUDr. Lucii Kurilovskej, PhD., bola udelená vedecko-pedagogická hodnosť docent vo vednom odbore 3 - 4 - 7 trestné právo.

S úctou

JUDr. Milan L i p o v s k ý