

## **Oponentský posudek na habilitační práci JUDr. Františka Vavery, Ph.D. „Kriminalistické aspekty v trestním právu“**

Seznámil jsem se zevrubně s habilitační prací „Kriminalistické aspekty v trestním právu“, která vyšla tiskem ve Vydavatelství Aleš Čeněk v roce 2013 a s dalšími podklady, jež JUDr. František Vavera, Ph.D. předložil ke své žádosti o zahájení habilitačního řízení. Po posouzení habilitační práce, jakož i vědeckých a pedagogických aktivit žadatele, které znám z vlastní dlouhodobé zkušenosti, podávám tento oponentský posudek:

### I.

Jak napovídá již její název, je habilitační práce pojata interdisciplinárně – zabývá se jednak problematikou kriminalistickou, jednak trestněprávní. Tento mezioborový přístup je smysluplný; z povahy věci vyplývá, že obě vědní disciplíny mají mnoho společného, prolínají se a obohacují, přičemž právě optimální kombinace obou může přispět ke zdokonalení nástrojů boje s kriminalitou. Pro teoretické bádání i pro praktickou aplikaci je přitom žádoucí, aby byly zřetelně vymezeny hranice mezi oběma vědními obory, neboť každý z nich se vyznačuje jinými metodologickými a heuristickými postupy a jejich výstupy mají odlišnou regulativní funkci.

O správnosti volby tématu svědčí i to, že v posledních několika desetiletích se těmito otázkami v české odborné literatuře nikdo zevrubněji nezabýval, poslední důkladnější pojednání jsou dnes již poněkud zastaralá.

### II.

Práce je logicky a přehledně členěna na čtyři základní části.

V první kapitole autor vymezuje pojem kriminalistiky a její systém a naznačuje základní předěly v jejím rozvoji.

Druhá kapitola je věnována historickému vývoji kriminalistické vědy a její aplikace jednak v celosvětovém měřítku, jednak v několika vybraných zemích (USA, Rusko, Velká Británie).

Ve třetí kapitole se pojednává o vývoji československé kriminalistiky a československého trestního práva (hmotného a procesního).

Čtvrtá kapitola analyzuje současné pojetí vztahu kriminalistiky a trestního práva a zmiňuje rovněž koncept tzv. policejních věd, zastávaný některými autory.

Třístránkový „Závěr“ (str. 216 až 218) je až příliš lapidární a neposkytuje čtenáři úplnou informaci o obsahu a o přínosu habilitační práce; čtenářsky přívětivější a užitečnější by byla poněkud obsažnější forma, shrnující hlavní myšlenky předchozího textu.

Celkově pokládám systematiku práce za vyhovující; lze si samozřejmě představit i jiné způsoby členění textu, avšak je třeba respektovat, že konečná volba struktury práce je věcí autorské licence. Za jisté pochybení je však třeba pokládat, jestliže obsahová náplň některých pasáží vybočuje z kontextu, naznačeného nadpisem. Tak např. v partii 2.2.3, která by dle nadpisu měla pojednávat o stavu ve Velké Británii, se od strany 90 začíná obecně popisovat fenomén počítačové kriminality; v partii o determinaci způsobu páchaní trestných činů na str. 185 a 186 se hovoří poněkud nelogicky o psychomotorických reakcích policisty a na str. 187, 188 o objektivních determinantech policejní činnosti. Samotné nadpisy některých částí textu nejsou příliš výstižné (např. nadpis části 3.3 „Vývoj podle trestního řádu“).

### III.

Habilitand, v souladu se svým přesvědčením, vyjádřeným v předchozích literárních počinech, zastává jednoznačný názor o vzájemném pozitivním ovlivňování trestního práva a kriminalistiky a o výhodách, které sepětí těchto dvou oborů přináší pro úspěšný boj s kriminalitou a pro celkové fungování justičního a policejního systému. Ačkoliv pravdivost této teze je opakovaně a dlouhodobě uznávána, nepodařilo se ji dodnes plně prosadit do legislativy a do každodenní praxe orgánů činných v trestním řízení. Je tudíž prospěšné, jestliže habilitační práce dr. Vavery prohlubuje analýzu všestranných přínosů kriminalistiky

pro trestní proces; to může mít značný argumentační význam a přesvědčivost např. pro budoucí snahy o rekonfiguraci trestního řádu, ale též kupříkladu pro reformu právního a policejního vzdělávání.

Za novátorské lze pokládat ty pasáže habilitačního spisu, které pojednávají o historickém vývoji kriminalistických metod, o jejich průkopnících a o jejich postupné aplikaci v policejní a justiční činnosti. Ocenit je třeba skutečnost, že autor využil mnoho pramenných archivních materiálů, z nichž řada nebyla doposud v odborné literatuře podchycena.

Habilitand dokládá, že česká (resp. již dříve československá) kriminalistika dokázala od počátku reagovat na impulzy a trendy evropské a světové kriminalistické vědy a tvořivě je rozpracovávat v domácích podmínkách. Tento vývoj se setkává s mnoha potížemi a překážkami, je však kontinuální a skýtá naději na slibné pokračování.

#### IV.

Habilitační spis ve mně vyvolává některé pochybnosti, z nichž namátkou uvádím:

Zatímco historické pasáže, týkající se vývoje kriminalistiky, mají vcelku velmi dobrou úroveň, potom historie trestního práva, obsažená zejména v partii 3.2, je popsána dosti povrchně a nepřesně.

Autor mohl větší péči věnovat formální a jazykové úrovni; stylistická, pravopisná a písařská stránka textu by zasluhovala pečlivou redakční korekturu. Jako příklad lze uvést duplicitní text ve třetím a čtvrtém odstavci na str. 114 nebo nedbalé formulace na str. 142. V odborném textu působí rušivě překlepy ve jménech citovaných autorů [např. str. 61 (Greeds – Geerds); str. 82 (Miričev – Mitričev); str. 214 (Mitrivič – Mitričev)] nebo v cizojazyčných názvech literárních děl (str. 96, název spisu J. E. Purkyně). Podotýkám, že tato pochybení pokládám za spíše formální problém, který lze v budoucnu snadno napravit a který nijak podstatně neovlivňuje celkově kladné hodnocení práce.

## V.

Mohu uzavřít, že předložená habilitační práce dr. Vavery splňuje požadavky, kladené na tento typ kvalifikačních prací. Spis nevykazuje po obsahové stránce žádné vážnější chyby, s naprostou většinou autorových názorů lze souhlasit.

Přínos je možno spatřovat v systematickém utřídění a komprimaci složité materie, jejímž výstupem je komplexní a nová informace. Text tohoto druhu je užitečný zejména pro legislativní a didaktické účely. Užitek může přinést i praktickým pracovníkům orgánů činných v trestním řízení.

Habilitační spis je výsledkem tvůrčí vědecké práce. Obsahuje nové vědecké poznatky, které budou obohacením pro teorii i praxi. JUDr. František Vavera, Ph.D. v něm, stejně jako v řadě jiných jím dříve publikovaných knižních a časopiseckých prací, prokazuje dobrou literární erudici.

Celkově tedy uzavírám:

**Práce splňuje požadavky kladené na habilitační práce zákonem č. 131/2002 Z. z., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou MŠ SR č. 6/2005 Z. z. Proto doporučuji její přípuštění k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu doporučuji jmenovat uchazeče docentem.**

V Praze dne 11. ledna 2014.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.