



PANEURÓPSKA VYSOKÁ ŠKOLA

Fakulta práva

Závazný pokyn dekana č. 2/2023

Doktorandské štúdium

v znení Dodatku č. 1

Bratislava 2024

Čl. 1

Predmet úpravy

V súlade so zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách“), vyhláškou Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia a Smernicou rektora č. 7/2015 Zásady doktorandského štúdia na Paneurópskej vysokej škole (ďalej len „Zásady doktorandského štúdia“), tento záväzný pokyn konkretizuje organizáciu doktorandského štúdia upravenú v Zásadách doktorandského štúdia na Fakulte práva (ďalej len „fakulta“) Paneurópskej vysokej školy (ďalej len „vysoká škola“).

Čl. 2

Úvodné ustanovenia

- (1) Doktorandské štúdium na fakulte je vysokoškolským štúdiom tretieho stupňa, ktoré sa uskutočňuje na základe § 54 zákona o vysokých školách.
- (2) Doktorandské štúdium sa na fakulte vykonáva v študijných odboroch¹ podľa akreditovaných študijných programov.²
- (3) Doktorandské štúdium sa uskutočňuje v dennej a externej forme.

Čl. 3

Odborová komisia

- (1) Doktorandské štúdium v danom študijnom odbore sleduje a hodnotí odborová komisia.³
- (2) Členov odborovej komisie schvaľuje na návrh dekana fakulty vedecká rada na štyri roky. Členmi odborovej komisie sú vysokoškolskí učitelia v odbore s vedecko-pedagogickým titulom profesor alebo docent, alebo na funkčnom mieste profesor alebo docent alebo s vedeckým titulom doktor vied, alebo výskumní pracovníci s priznaným kvalifikačným stupňom I. Členmi odborovej komisie môžu byť aj predstavitelia externých inštitúcií a praxe obvykle s akademickým titulom PhD., resp. jeho ekvivalentom CSc. alebo Dr.
- (3) Odborová komisia má najmenej sedem členov. Najmenej dvaja členovia komisie nie sú zamestnancami fakulty, na ktorej sa uskutočňuje doktorandské štúdium.
- (4) Členovia odborovej komisie volia zo svojich členov predsedu.⁴
- (5) Odborová komisia najmä:
 - a) sleduje a najmenej raz za akademický rok vyhodnocuje úroveň doktorandského štúdia; predkladá písomné vyhodnotenie úrovne doktorandského štúdia uskutočňovaného v študijnom programe príslušného študijného odboru a predkladá dekanovi fakulty návrhy a odporúčania k obsahu, metodike, formám a organizácii doktorandského štúdia,
 - b) predkladá dekanovi fakulty návrhy na školiteľov doktorandského štúdia, ktorých schvaľuje vedecká rada fakulty,
 - c) schvaľuje študijný a vedecký plán doktoranda v študijnom programe príslušného študijného odboru,
 - d) dáva súhlas na konanie obhajoby dizertačnej práce na základe žiadosti o povolenie obhajoby dizertačnej práce predloženej doktorandom,

¹ § 50 zákona o vysokých školách.

² § 51 ods. 2 zákona o vysokých školách.

³ § 54 ods. 17 zákona o vysokých školách.

⁴ § 54 ods. 17 zákona o vysokých školách.

- e) na základe návrhu školiteľa predkladá dekanovi fakulty zloženie oponentov dizertačnej práce z vedeckých osobností daného študijného odboru tak, aby aspoň jeden z nich bol s titulom profesor alebo na funkčnom mieste profesor alebo významný vedecký pracovník – doktor vied. Najmenej jeden oponent musí byť členom odborovej komisie s vedecko-akademickým titulom aspoň docent alebo na funkčnom mieste docent a jeden oponent by mal byť zástupcom z hospodárskej alebo spoločenskej praxe obvykle s akademickým titulom PhD. alebo jeho ekvivalentom CSc. alebo Dr. Iba jeden z oponentov môže byť zo školiaceho strediska doktoranda.
- (6) Funkcia člena odborovej komisie je nezastupiteľná.
- (7) Pôsobnosť člena odborovej komisie:
- zúčastňuje na zasadnutiach komisie.,
 - môže vykonávať funkciu školiteľa, byť menovaný do prijímacích komisií a skúšobných komisií pre dizertačné skúšky a komisií pre obhajobu dizertačných prác.
- (8) Rokovací poriadok odborovej komisie:
- Na zvolenie predsedu odborovej komisie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov komisie.
 - Odborová komisia je uznášaniaschopná, ak sa na rokovaní zúčastní nadpolovičná väčšina jej členov.
 - Na platný výsledok hlasovania je potrebný súhlas najmenej nadpolovičnej väčšiny všetkých členov odborovej komisie.
 - Zasadnutie odborovej komisie možno uskutočniť prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti vrátane tajného hlasovania, ak to technické podmienky umožňujú.⁵
 - V odôvodnených prípadoch sa môže hlasovanie uskutočniť korešpondenčne (*per rollam*).
 - Pre platnosť korešpondenčného hlasovania platia rovnaké kvóra ako v písmenách b) a c).
- (9) Odborová komisia zasadá najmenej dva krát za rok. Predseda odborovej komisie môže zvolať aj mimoriadne zasadnutie odborovej komisie na žiadosť dekana fakulty alebo na žiadosť nadpolovičnej väčšiny členov odborovej komisie. Zasadnutie odborovej komisie zvoláva, riadi a program navrhuje predseda odborovej komisie.

Čl. 4

Prijímanie na doktorandské štúdium

- Prijímacie konanie na doktorandské štúdium vypisuje fakulta v súlade s harmonogramom akademického roka. Súčasne určí školiteľov a témy dizertačných prác, o ktoré je možné sa v rámci prijímacieho konania uchádzať. Témy dizertačných prác sa vypisujú a uverejňujú na webovom sídle fakulty.
- Pri vypísaných témach sa uvádza názov študijného programu, meno školiteľa, forma štúdia (denná, externá), lehota na podávanie prihlášok a spôsob podávania prihlášok.
- Dekan môže ako tému dizertačnej práce prijať aj tému navrhnutú uchádzačom (vlastná téma) o doktorandské štúdium.
- V prihláške na doktorandské štúdium uchádzač uvedie:
 - svoje meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia, rodné číslo a adresu trvalého bydliska,
 - názov študijného programu a vybranú tému dizertačnej práce,
 - formu doktorandského štúdia, na ktoré si podáva prihlášku.
- K prihláške na doktorandské štúdium uchádzač priloží:

⁵ § 108 ods. 10 zákona o vysokých školách.

- a) životopis,
 - b) osvedčené kópie dokladov o dosiahnutom vzdelaní (diplom o udelení titulu magister, vysvedčenie o štátnej skúške, dodatok k diplomu). Povinnosť predložiť osvedčené kópie dokladov sa nevzťahuje na absolventov fakulty. Magisterské štúdium absolvované na zahraničnej vysokej škole sa môže uznať na základe postupov o uznávaní dokladov o vzdelaní, ak z osobitnej právnej úpravy nevyplýva niečo iné,
 - c) rámcový projekt dizertačnej práce,
 - d) súpis svojich publikovaných i nepublikovaných prác, odborné posudky o týchto prácach, ak boli vypracované, súpis výsledkov inej odbornej alebo umeleckej činnosti.
- (6) Základnou podmienkou prijatia na doktorandské štúdium je absolvovanie študijného programu druhého stupňa alebo študijného programu prvého a druhého stupňa vysokoškolského štúdia spojeného do jedného celku.⁶
 - (7) Prijímacie konanie sa začína doručením elektronickej prihlášky bez zaručeného elektronického podpisu použitím informačného systému, ktorý umožňuje uchádzačovi o štúdium overenie jej zaevidovania v informačnom systéme odo dňa jej podania do dňa skončenia prijímacieho konania.
 - (8) Termíny prijímacej skúšky vyhlasuje a prijímacie komisie vymenováva dekan na návrh odborovej komisie. Komisia má najmenej štyroch členov.
 - (9) Výber uchádzačov sa uskutočňuje na základe výsledkov prijímacieho pohovoru pred prijímacou komisiou podľa preukázaných vedomostí uchádzačov zo študijného oboru, ako aj schopnosti objasniť komisii obsah, metódy riešenia a predpokladané výsledky dizertačnej práce. V priebehu prijímacieho pohovoru sa posudzujú aj jazykové znalosti uchádzača vo zvolenom svetovom jazyku.
 - (10) Prijímacia komisia na neverejnom zasadaní zhodnotí výsledok prijímacieho pohovoru. Ak sa na prijímacom pohovore zúčastnia viacerí uchádzači o doktorandské štúdium v tom istom študijnom programe, prijímacia komisia určí poradie úspešnosti podľa výsledku prijímacieho pohovoru. Pri určení poradia prijímacia komisia prihliada aj na rozsah odbornej publikačnej činnosti, ako aj na dosiahnuté výsledky v súťažiach študentských vedeckých a odborných prác.
 - (11) O výsledku prijímacieho pohovoru sa spíše zápisnica (príloha č. 1). Návrhy na prijatie úspešných uchádzačov doktorandského štúdia predloží prijímacia komisia dekanovi fakulty.
 - (12) Študentov doktorandského štúdia prijíma dekan. Súčasťou rozhodnutia o prijatí je určenie témy dizertačnej práce a školiteľa.
 - (13) Rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania sa musí vyhotoviť písomne do 30 dní od overenia splnenia podmienok prijatia na štúdium. Musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o možnosti podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia. Musí sa doručiť uchádzačovi do vlastných rúk. Uchádzač môže podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania.⁷
 - (14) Prijatý uchádzač sa stáva študentom doktorandského štúdia dňom zápisu na štúdium, ktorého termín určuje dekan. Doktorandské štúdium sa spravidla začína začiatkom prvého semestra príslušného akademického roka.

Čl. 5

Postavenie študenta dennej formy doktorandského štúdia

- (1) Štandardná dĺžka štúdia pre doktorandský študijný program v dennej forme je tri roky.

⁶ § 53 ods. 3 zákona o vysokých školách.

⁷ § 58 zákona o vysokých školách.

- (2) Doktorand v dennej forme štúdia je zaradený na ústav fakulty. Plnenie študijných povinností doktoranda kontroluje školiteľ. Pedagogickú činnosť doktoranda riadi vedúci ústavu. Prítomnosť doktoranda v dennej forme doktorandského štúdia sa eviduje na ústave fakulty, kde je doktorand zaradený.
- (3) Doktorand v dennej forme štúdia je posudzovaný vo vzťahu k fakulte ako študent s výnimkami uvedenými v tomto záväznom pokyne. Študentom v dennej forme doktorandského štúdia sa poskytuje štipendium.⁸
- (4) Súčasťou doktorandského štúdia v dennej forme je vykonávanie pedagogickej činnosti alebo inej odbornej činnosti súvisiacej s pedagogickou činnosťou v rozsahu najviac štyroch hodín týždenne v priemere za akademický rok, v ktorom prebieha výučba.⁹
- (5) Doktorand dennej formy štúdia je povinný zdržiavať sa na pracovisku minimálne tri pracovné dni v každom týždni od 8. 00 do 16. 00 podľa pokynov vedúceho ústavu, ak vedúci ústavu nerozhodne inak.

Čl. 6 **Školiteľ**

- (1) Školiteľmi doktorandského štúdia môžu byť vysokoškolskí učitelia s vedecko-pedagogickým titulom profesor alebo docent, alebo na funkčnom mieste profesor alebo docent, hosťujúci profesor, alebo výskumní pracovníci s vedeckým kvalifikačným stupňom I alebo II a, alebo učitelia a výskumní pracovníci s titulom DrSc., alebo s ekvivalentmi týchto titulov.
- (2) Školiteľov doktorandského štúdia vymenováva dekan fakulty na návrh predsedu odborovej komisie po schválení vedeckou radou fakulty.
- (3) Dekan fakulty vymenúva školiteľov doktorandského štúdia z osôb podľa odseku 1, ktoré aktívne pôsobia v odbore, v ktorom sa dizertačná práca vypracúva.
- (4) Návrhy na schválenie školiteľov predkladá predseda odborovej komisie prostredníctvom predsedu vedeckej rady.
- (5) Schvaľovanie a menovanie školiteľa sa uskutočňuje po predbežnom súhlase navrhovaného.
- (6) Školiteľ:
 - a) odborne vedie doktoranda počas doktorandského štúdia,
 - b) v spolupráci s doktorandom zostavuje individuálny študijný plán doktoranda a predkladá ho na posúdenie a schválenie odborovej komisii,
 - c) riadi a odborne garantuje plnenie študijnej a vedeckej časti individuálneho študijného plánu doktoranda a kontroluje plnenie jeho pedagogických činností,
 - d) určuje zameranie projektu dizertačnej práce a spresňuje spolu s doktorandom jej tému,
 - e) udeľuje doktorandovi určený počet kreditov za ukončené etapy individuálneho štúdia,
 - f) predkladá predsedovi odborovej komisie ročné hodnotenie doktoranda,
 - g) predkladá dekanovi návrh na vylúčenie doktoranda z doktorandského štúdia a vyjadruje sa k žiadosti doktoranda o prerušenie štúdia,
 - h) predkladá dekanovi konkrétny návrh stáže alebo študijného pobytu doktoranda v iných domácich alebo zahraničných vzdelávacích a vedeckých inštitúciách,
 - i) vypracúva posudok o dizertačnej práci a pracovnú charakteristiku zvereného doktoranda,
 - j) zabezpečuje podľa potreby konzultácie u iných odborníkov,
 - k) je členom komisie pre dizertačnú skúšku doktoranda a zúčastňuje sa na obhajobe jeho dizertačnej práce.

⁸ § 54 ods. 18 zákona o vysokých školách.

⁹ § 54 ods. 11 zákona o vysokých školách.

- (7) Funkcia školiteľa zaniká jeho odvolaním, vzdaním sa funkcie alebo úmrtím
- (8) Odvolanie školiteľa prerokuje odborová komisia, písomný návrh predkladá jej predseda dekanovi.

Čl. 7 Študijný plán doktoranda

- (1) Školiteľ prostredníctvom univerzitného informačného systému v spolupráci s doktorandom zostaví pre každého doktoranda individuálny študijný plán, najneskôr do 30 dní odo dňa zápisu. Individuálny študijný plán školiteľ predloží na schválenie predsedovi odborovej komisie.
- (2) Individuálny študijný plán doktoranda pozostáva zo študijnej časti a z vedeckej časti. Študijná časť doktorandského štúdia sa skončí dizertačnou skúškou, ktorá obsahuje obhájenie projektu dizertačnej práce; vedecká časť sa skončí obhajobou dizertačnej práce.
- (3) V individuálnom študijnom pláne doktoranda sa uvádza:
 - a) zoznam predmetov, ktoré má doktorand absolvovať,
 - b) zoznam predmetov dizertačnej skúšky vybraných zo zoznamu príslušného študijného programu,
 - c) termíny, v ktorých má doktorand absolvovať jednotlivé predmety a dizertačnú skúšku,
 - d) bližšie určenie pedagogickej (v dennej forme doktorandského štúdia) alebo inej odbornej činnosti, ktorá s ňou súvisí,
 - e) plán účasti na výskumných úlohách,
 - f) plán aktívnej účasti na domácich a zahraničných odborných podujatiach,
 - g) absolvovanie odborných stáží na iných pracoviskách,
 - h) plánované výstupy publikačnej činnosti doktoranda.
- (4) Študijná časť individuálneho študijného plánu doktoranda pozostáva najmä z prednášok, seminárov a z individuálneho štúdia odbornej literatúry zameranej na obsah dizertačnej práce. Jednotlivé predmety sa končia záverečným hodnotením.
- (5) Pedagogická činnosť je viazaná na vzdelávaciu činnosť fakulty. V externej forme doktorandského štúdia môže byť pedagogická činnosť nahradená inou odbornou činnosťou, ktorá súvisí s pedagogickou prácou.
- (6) Vedecká časť doktorandského štúdia pozostáva z individuálnej alebo tímovej vedeckej práce študenta doktorandského štúdia, ktorá sa viaže na tému dizertačnej práce. Vedeckú časť doktorandského štúdia odborne garantuje školiteľ.¹⁰
- (7) V individuálnom študijnom pláne doktoranda je uvedená téma dizertačnej práce, ktorú môže školiteľ pri ročnom hodnotení doktoranda so súhlasom dekana spresniť.
- (8) Súčasťou vedeckého plánu doktoranda je aj jeho aktívna účasť na vedeckých seminároch, na vedeckých konferenciách a iných odborných podujatiach súvisiacich s témou dizertačnej práce.
- (9) Zmeny v študijnom pláne doktoranda s výnimkou zmeny témy dizertačnej práce, zmeny školiteľa a skrátenie štandardnej dĺžky štúdia schvaľuje po vyjadrení školiteľa predseda odborovej komisie.
- (10) Zmenu témy dizertačnej práce a zmenu školiteľa schvaľuje dekan po prerokovaní s predsedom odborovej komisie.

¹⁰ § 54 ods. 10 zákona o vysokých školách.

Čl. 8

Kreditový systém doktorandského štúdia a hodnotenie študijných výsledkov

- (1) Štúdium sa uskutočňuje podľa § 62 zákona o vysokých školách a podľa vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia.
- (2) Kreditový systém využíva zhromažďovanie a prenos kreditov a umožňuje hodnotiť záťaž doktoranda a výsledky jeho práce.
- (3) Podmienkou úspešného absolvovania študijného programu je získanie 180 kreditov.
- (4) Za štandardné pracovné zaťaženie doktoranda v dennej forme štúdia počas akademického roka sa považuje vykonanie činností, ktoré zodpovedajú 60 kreditom. Štandardná záťaž študenta v externej forme štúdia za celý akademický rok je vyjadrená počtom najviac 48 kreditov.¹¹ Po vyjadrení školiteľa a po prerokovaní s predsedom odborovej komisie môže dekan vo výnimočných prípadoch schváliť kredity za vykonanie činností, ktoré zodpovedajú aj viac ako jedenaplnásobok štandardnej záťaže.
- (5) Doktorand počas svojho štúdia získava kredity za tieto činnosti:
 - a) absolvovanie predmetov určených učebným plánom doktorandského štúdia podľa schváleného individuálneho študijného plánu doktoranda,
 - b) vypracovanie seminárnej práce a projektu dizertačnej práce – písomnej časti dizertačnej skúšky,
 - c) úspešnú obhajobu dizertačnej práce,
 - d) samostatná tvorivá vedeckovýskumná, vedecko-teoretická a vedecko-publikačná práca (publikácie, aktívna účasť na seminároch, konferenciách a pod., spoluriešiteľstvo vedeckých úloh, vedenie prác ŠVOČ, vedenie záverečných prác bakalárskeho štúdia),
 - e) pedagogická činnosť.
- (6) Tieto činnosti sú navzájom nezastupiteľné. Počty kreditov za jednotlivé činnosti sú uvedené v prílohe č. 2.
- (7) Podmienkou na postup do druhého ročníka je získanie minimálne 40 kreditov u študentov dennej formy štúdia a 30 kreditov u študentov externej formy štúdia.¹²
- (8) Doktorand môže absolvovať časť svojho štúdia na inom ako svojom pracovisku alebo v zahraničí. Ak bol na toto pracovisko vyslaný v rámci plnenia svojho individuálneho študijného plánu a ak sú kreditové systémy vysielajúceho a prijímajúceho pracoviska kompatibilné (transfer kreditov), kredity získané na tomto pracovisku sa mu započítavajú v plnom rozsahu.
- (9) Ak dôjde k zmene školiaceho pracoviska, zmene formy doktorandského štúdia alebo k zmene študijného programu, doktorandovi možno uznať dovtedy získané kredity, ak je to v súlade s jeho novým študijným plánom.
- (10) Úspešný absolvent doktorandského štúdia v dennej i externej forme v poslednom roku štúdia musí získať počas svojho štúdia minimálne 150 kreditov. Za úspešnú obhajobu získava 30 kreditov, spolu teda 180 kreditov vrátane kreditového ohodnotenia jeho dizertačnej práce. Po tom, ako doktorand splní úlohy vyplývajúce z individuálneho študijného plánu, získa minimálne 150 kreditov a po odporúčaní školiteľa prijat' dizertačnú prácu doktoranda na obhajobu, môže požiadať o povolenie jej obhajoby.

¹¹ § 62 ods. 3 zákona o vysokých školách.

¹² Čl. 15 ods. 2 Študijného a skúšobného poriadku Paneurópskej vysokej školy.

Čl. 9

Formy hodnotenia doktoranda

Formy hodnotenia doktoranda sú:

- a) absolvovanie predmetu,
- b) ročné hodnotenie doktoranda,
- c) dizertačná skúška,
- d) obhajoba dizertačnej práce.

Čl. 10

Absolvovanie predmetu zapísaného v študijnom pláne doktoranda

- (1) Stupeň zvládnutia predpísaných vedomostí z predmetov, ktoré sa končia vykonaním skúšky, sa hodnotí podľa klasifikačnej stupnice v zmysle študijného poriadku.
- (2) Výsledok skúšky s dátumom a podpisom skúšajúci zapíše do príslušnej evidencie prostredníctvom informačného systému.

Čl. 11

Ročné hodnotenie doktoranda

- (1) Ročným hodnotením doktoranda je:
 - a) zhodnotenie stavu a úrovne vedeckej práce doktoranda,
 - b) kontrola plnenia termínovaných úloh individuálneho študijného plánu doktoranda,
 - c) prípadná úprava individuálneho študijného plánu.
- (2) Školiteľ na konci každého akademického roka, najneskôr do 30. septembra bežného roka, prostredníctvom informačného systému vyplní a predkladá predsedovi odborovej komisie ročné hodnotenie plnenia študijného plánu doktoranda s vyjadrením, či odporúča alebo neodporúča pokračovanie v štúdiu. Školiteľ hodnotí stav a úroveň plnenia študijného plánu doktoranda, dodržiavanie termínov, získaný počet kreditov a v prípade potreby predkladá návrh na úpravu jeho individuálneho študijného plánu.
- (3) V ročnom hodnotení školiteľ zároveň rozhodne o pridelení kreditov doktorandovi za činnosti uvedené v prílohe č. 2.
- (4) Na základe ročného hodnotenia doktoranda, schváleného predsedom odborovej komisie, po splnení minimálneho počtu kreditov za daný akademický rok študijné oddelenie zapíše študenta do ďalšieho roku štúdia. Po vyjadrení predsedu odborovej komisie dekan rozhoduje o prípadných navrhovaných zmenách v študijnom pláne doktoranda podľa čl. 7 ods. 9 alebo 10.

Čl. 12

Dizertačná skúška

- (1) Doktorand sa môže prihlásiť na dizertačnú skúšku ak úspešne absolvoval predpísaný počet predmetov podľa individuálneho študijného plánu a získal najmenej 70 kreditov. Doktorand sa na dizertačnú skúšku prihlasuje najneskôr do 24 mesiacov od začiatku štúdia v dennej forme a do 36 mesiacov od začiatku štúdia v externej forme.
- (2) Doktorand je povinný podať spolu s prihláškou na dizertačnú skúšku aj písomnú prácu, vypracovanú k dizertačnej skúške.
- (3) Obsahom písomnej práce k dizertačnej skúške je projekt dizertačnej práce a seminárna práca.

- (4) V projekte doktorand prezentuje náčrt teoretických a metodologických východísk jej riešenia, súčasný stav poznatkov o danej téme, ciele, metódy riešenia, návrh štruktúry a analýzu metodického prístupu k riešeniu problematiky.
- (5) Tému seminárnej práce, viažucu sa na tému dizertačnej práce, určí školiteľ. Rozsah by spravidla nemal presiahnuť 1 autorský hárok.¹³
- (6) Za vypracovanie písomnej práce k dizertačnej skúške získa doktorand predpísaný počet kreditov podľa študijného programu.
- (7) Na písomnú prácu k dizertačnej skúške vypracuje posudok jeden oponent, ktorý má vedeckú hodnotu (CSc. alebo DrSc.) alebo akademický titul PhD. V prípade, že oponent hodnotí písomnú prácu alebo jej časť ako nevyhovujúcu, doktorand sa nemôže zúčastniť na dizertačnej skúške a musí prácu v stanovenom termíne prepracovať.
- (8) Termín dizertačnej skúšky a zloženie skúšobnej komisie určuje dekan na návrh predsedu odborovej komisie. Doktorand musí byť oboznámený s termínom dizertačnej skúšky najneskôr sedem dní pred jej konaním.
- (9) Obsahom ústnej časti dizertačnej skúšky je:
 - a) zodpovedanie otázok z predmetov, určených doktorandovi v individuálnom študijnom pláne,
 - b) zodpovedanie pripomienok z oponentského posudku o písomnej práci,
 - c) rozprava k projektu dizertačnej práce.
- (10) Predmety dizertačnej skúšky sú určené príslušným doktorandským študijným programom.
- (11) Skúšobnú komisiu vymenováva dekan na návrh predsedu odborovej komisie. Skúšobná komisia má najmenej štyroch členov. Dekan vymenuje komisiu z osôb oprávnených skúšať na štátnych skúškach. Aspoň jeden člen nie je zo školiaceho pracoviska doktoranda. Členom komisie pre dizertačnú skúšku doktoranda je spravidla aj školiteľ doktoranda.
- (12) Priebeh dizertačnej skúšky a vyhlásenie výsledkov sú verejné. Skúšobná komisia na neverejnom zasadnutí zhodnotí výsledok dizertačnej skúšky a rozhodne o celkovom výsledku dizertačnej skúšky väčšinou hlasov prítomných členov. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedu.
- (13) Výsledok dizertačnej skúšky sa hodnotí podľa príslušnej klasifikačnej stupnice. O dizertačnej skúške sa vyhotovuje zápisnica, ktorú podpisuje predseda komisie a prítomní členovia komisie (príloha č. 3).
- (14) Dizertačná skúška patrí medzi štátne skúšky.¹⁴
- (15) O vykonaní dizertačnej skúšky vydá fakulta doktorandovi písomné osvedčenie (príloha č. 4).
- (16) Doktorand, ktorý pri skúške neprospeš, môže ju opakovať iba raz, a to najskôr po uplynutí troch mesiacov a najneskôr do jedného roka odo dňa neúspešne vykonanej dizertačnej skúšky. Opakovaný neúspech na dizertačnej skúške je dôvodom na vylúčenie z doktorandského štúdia.
- (17) Ak sa doktorand nemôže zúčastniť v určenom termíne na dizertačnej skúške, vopred sa ospravedlní predsedovi skúšobnej komisie, ktorý určí náhradný termín jej konania. Ak sa doktorand nezúčastní na dizertačnej skúške bez vážneho dôvodu, má to rovnaké dôsledky, ako keby na dizertačnej skúške neprospeš. Rovnaké dôsledky má aj odstúpenie od dizertačnej skúšky.

¹³ Autorský hárok - merná jednotka rozsahu autorovho rukopisu obsahujúca 36 - tisíc tlačových znakov, čo predstavuje 20 strojopisných strán s 30 riadkami po 60 úderoch na strane. Pozn.: Počet znakov sa dá spravidla zistiť vo vlastnostiach dokumentu.

¹⁴ § 54 ods. 3 zákona o vysokých školách.

Čl. 13

Žiadosť o povolenie obhajoby dizertačnej práce

- (1) Doktorand v poslednom roku štandardnej dĺžky štúdia môže podať žiadosť o povolenie obhajoby dizertačnej práce, ak získal najmenej 150 kreditov bez zarátania kreditov prideľovaných za obhajobu dizertačnej práce a ak má aspoň päť publikácií na témy z oblasti študijného programu, z ktorých aspoň jedna je publikácia na medzinárodne uznávanej úrovni. Žiadosť spolu s vypracovanou dizertačnou prácou podáva doktorand tak, aby sa obhajoba mohla spravidla uskutočniť do uplynutia štandardnej dĺžky štúdia. Ak študent nepredloží žiadosť o povolenie obhajoby dizertačnej práce tak, aby obhajoba mohla byť vykonaná v termíne určenom podľa § 65 ods. 2 zákona o vysokých školách, doktorandské štúdium sa končí.¹⁵
- (2) K žiadosti doktorand pripojí:
 - a) dizertačnú prácu v štyroch vyhotoveniach v tvrdej väzbe a identickú prácu v elektronickej forme odovzdá prostredníctvom informačného systému,
 - b) posudok školiteľa, ktorý obsahuje potvrdenie stanoveného počtu kreditov, hodnotenie prínosu doktoranda k získaniu nových poznatkov vo vede, možnosti ich využitia a študijnú charakteristiku doktoranda,
 - c) zoznam publikovaných prác s úplnými bibliografickými údajmi potvrdený knižnicou,
 - d) odôvodnenie rozdielov medzi pôvodnou a predkladanou dizertačnou prácou, ak doktorand po neúspešnej obhajobe predkladá novú dizertačnú prácu v tom istom študijnom programe,
 - e) aktuálny životopis.
- (3) Postup pri odovzdávaní dizertačnej práce upravuje osobitný predpis.¹⁶ Odovzdanie elektronickej verzie dizertačnej práce, licenčnej zmluvy a potvrdenia o odovzdaných súboroch je nevyhnutnou podmienkou na pripustenie k jej obhajobe.

Čl. 14

Náležitosti dizertačnej práce

- (1) Doktorand predkladá dizertačnú prácu na obhajobu v slovenskom jazyku. So súhlasom dekana fakulty môže byť dizertačná práca napísaná a obhajovaná aj v inom ako štátnom jazyku.¹⁷ V prípade spracovania dizertačnej práce v inom ako štátnom jazyku, doktorand musí predložiť overenie kontroly originality v súlade so zákonom č. o vysokých školách a zároveň aj prostredníctvom iného zahraničného softwaru, resp. prevádzkovateľa, ktoré si zabezpečuje doktorand na vlastné náklady. Protokoly o kontrole originality študent predkladá k obhajobe a sú súčasťou spisu študenta, aby bolo možné zistiť mieru originality práce.¹⁸
- (2) Dizertačná práca spravidla obsahuje teoretický úvod, ktorý analyzuje aktuálny stav poznatkov v danej problematike, charakteristiku cieľov, podrobný opis použitých metód práce, dosiahnuté výsledky, ich vyhodnotenie, záver a zoznam použitej literatúry.
- (3) Rozsah dizertačnej práce by spravidla nemal presiahnuť osem autorských stránok. Do počtu autorských stránok sa nezapočítavajú obrázky, schémy, tabuľky a pod., ktoré môžu byť uvedené v prílohe.

¹⁵ § 66 ods. 1 písm. b) zákona o vysokých školách.

¹⁶ Smernica dekana fakulty práva č. 2/2022 Záverečné práce.

¹⁷ § 51 ods. 3 zákona o vysokých školách

¹⁸ Rozhodnutie rektora č. 1/2018 - Kontrola originality pri záverečných prácach, rigorózných prácach a habilitačných prácach písaných v cudzom jazyku

- (4) Na formálnu úpravu dizertačnej práce sa primerane použije osobitný predpis fakulty.¹⁹

Čl. 15

Príprava obhajoby dizertačnej práce

- (1) Po prijatí žiadosti o povolenie obhajoby dizertačnej práce dekan bezodkladne postúpi žiadosť doktoranda spolu s dizertačnou prácou, ktorá obsahuje predpísané náležitosti, predsedovi odborovej komisii. Predseda odborovej komisie sa vyjadrí, či doktorand splnil podmienky skončenia štúdia, či dizertačná práca zodpovedá požiadavkám kladeným na dizertačnú prácu. Ak je stanovisko predsedu odborovej komisie kladné, po schválení odborovou komisiou navrhne dekanovi zloženie komisie pre obhajobu a dvoch oponentov.
- (2) Ak predseda odborovej komisie zistí, že žiadosť doktoranda o povolenie obhajoby dizertačnej práce alebo samotná dizertačná práca nespĺňa predpísané náležitosti, vyzve doktoranda, aby nedostatky v určenej lehote odstránil.
- (3) Dekan po vyjadrení odborovej komisie a predloženého návrhu na zloženie komisie pre obhajobu vymenuje predsedu komisie pre obhajobu dizertačnej práce, jej ďalších členov a oponentov.
- (4) Komisia pre obhajobu dizertačnej práce má najmenej štyroch členov. Dekan vymenuje komisiu z osôb oprávnených skúšať na štátnych skúškach. Predseda je spravidla vymenovaný z členov odborovej komisie. Aspoň jeden člen komisie pre obhajobu dizertačnej práce musí byť z prostredia mimo Paneurópskej vysokej školy, prednostne zo zahraničia. Pri obhajobe dizertačnej práce sa za ďalších členov komisie pre obhajobu s hlasovacím právom považujú aj oponenti. Na obhajobe sa zúčastňuje aj školiteľ doktoranda bez práva hlasovať.
- (5) Dekan vymenúva oponentov dizertačnej práce na základe návrhu predsedu odborovej komisie, ktorý môže vychádzať z návrhu školiteľa. Oponenti sa navrhujú spomedzi odborníkov pôsobiacich v príslušnom odbore.
- (6) Dizertačnú prácu posudzujú dvaja oponenti, z ktorých aspoň jeden je členom odborovej komisie. Najmenej jeden oponent musí byť vysokoškolským učiteľom pôsobiacim vo funkcii profesora. Ďalším oponentom by mal byť zástupcom z hospodárskej alebo spoločenskej praxe obvykle s akademickým titulom PhD. alebo jeho ekvivalentom CSc. alebo Dr.
- (7) Oponentom nemôže byť rodinný príslušník doktoranda, jeho priamy nadriadený alebo podriadený zamestnanec. Aspoň jeden oponent musí byť z prostredia mimo Paneurópskej vysokej školy.
- (8) Vymenovaným oponentom študijné oddelenie zašle dizertačnú prácu spolu so žiadosťou o vypracovanie posudku a vzorovým formulárom posudku.
- (9) Ak oponent nemôže posudok vypracovať, bezodkladne to oznámi predsedovi komisie. V prípade prijatia vymenovania za oponenta odovzdá oponent predsedovi komisie svoj písomný posudok a vráti dizertačnú prácu najneskôr do 30 dní po jej obdržaní.
- (10) Posudok oponenta obsahuje objektívny a kritický rozbor predností a nedostatkov predloženej dizertačnej práce, je stručný a neopakuje jej obsah. Oponent sa v posudku vyjadruje najmä:
 - a) k aktuálnosti zvolenej témy,
 - b) či dizertačná práca splnila sledovaný cieľ,
 - c) k zvoleným metódam spracovania,
 - d) k dosiahnutým výsledkom s uvedením, aké nové poznatky dizertačná práca prináša,

¹⁹ Smernica dekana fakulty práva č. 2/2022 Záverečné práce.

- e) k pravopisnej, gramatickej a štylistickej úrovni textu dizertačnej práce a používaniu správnej odbornej terminológie,
- f) k protokolu o kontrole originality posudzovanej práce,
- g) k prínosu pre ďalší rozvoj príslušného odboru.

Vzor formulára posudku je uvedený v prílohe č. 6.

- (11) Oponent hodnotí dizertačnú prácu podľa vedeckého rozvoja v oblasti príslušného odboru v čase, keď doktorand podal žiadosť o povolenie jej obhajoby, navrhuje hodnotenie podľa príslušnej klasifikačnej stupnice²⁰ a v posudku sa jednoznačne vyjadří, či na základe predloženej dizertačnej práce navrhuje alebo nenavrhuje doktorandovi udelenie akademického titulu PhD.
- (12) V prípade, že je práca negatívne hodnotená aspoň jedným oponentom, môže doktorand do 15 dní od doručenia posudkov doktorandovi požiadať predsedu odborovej komisie o vrátenie dizertačnej práce na prepracovanie. V prípade vrátenia práce na prepracovanie predseda odborovej komisie určí lehotu na prepracovanie a odovzdanie práce najviac šesť mesiacov.
- (13) Študijné oddelenie fakulty oznámi čas a miesto konania obhajoby dizertačnej práce najneskôr štyri týždne pred jej konaním:
 - a) školiacemu pracovisku so žiadosťou, aby sa konanie obhajoby vyhlásilo zvyčajným spôsobom,
 - b) doktorandovi,
 - c) členom komisie pre obhajobu,
 - d) ďalším osobám, ktoré môžu mať záujem o skúmanú problematiku, ktorá je predmetom dizertačnej práce.
- (14) Predseda komisie pre obhajobu dizertačnej práce zašle posudky oponentov členom komisie vrátane školiteľa a doktorandovi najneskôr 15 dní pred dňom konania obhajoby.

Čl. 16

Obhajoba dizertačnej práce

- (1) Obhajoba dizertačnej práce sa považuje za študijný predmet, úspešnou obhajobu získa doktorand predpísaný počet kreditov podľa študijného programu.
- (2) Predseda odborovej komisie dbá na to, aby sa obhajoba dizertačnej práce konala najneskôr do šiestich mesiacov od podania žiadosti o povolenie obhajoby.
- (3) Obhajoba dizertačnej práce sa môže konať, ak je prítomný predseda komisie, najmenej dvaja členovia komisie a najmenej jeden oponent.
- (4) Ak sa niektorý z oponentov nemôže zo závažných dôvodov zúčastniť na obhajobe, obhajoba sa môže konať aj v jeho neprítomnosti. V takom prípade sa posudok neprítomného oponenta prečíta.
- (5) Ak sa doktorand nemôže z vážnych dôvodov zúčastniť na obhajobe v určenom termíne, môže ospravedlniť svoju neúčast' vopred alebo najneskôr do 3 pracovných dní od určeného termínu konania obhajoby. V mimoriadne závažných prípadoch je možné akceptovať aj lehotu do 10 dní od určeného termínu konania obhajoby. Ospravedlnenie je v kompetencii predsedu komisie. Dekan po dohode s predsedom komisie pre obhajobu dizertačnej práce určí náhradný termín obhajoby a oznámi ho jej účastníkom.
- (6) Ak sa doktorand nezúčastní na obhajobe dizertačnej práce bez vážneho dôvodu, má to rovnaké dôsledky, ako keby dizertačnú prácu neobhájil. Rovnaké dôsledky má aj odstúpenie od obhajoby dizertačnej práce.

²⁰ § 6 ods. 3 vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia.

- (7) Obhajoba dizertačnej práce je verejná. Obhajobu vedie predseda komisie pre obhajobu dizertačnej práce, vo výnimočnom prípade môže vedením obhajoby poveriť iného člena komisie. Oponent ani školiteľ obhajobu nevedú ani vtedy, keď sú členmi odborovej komisie.
- (8) Obhajoba dizertačnej práce sa koná formou vedeckej rozpravy medzi doktorandom, oponentmi, členmi komisie pre obhajobu dizertačnej práce a ostatnými účastníkmi obhajoby o získaných poznatkoch a prínose dizertačnej práce. Počas obhajoby dizertačnej práce sa skúma aj odôvodnenosť a hodnovernosť záverov a návrhov, ktoré dizertačná práca obsahuje.
- (9) Obhajoba dizertačnej práce má spravidla nasledujúci postup:
 - a) obhajobu začne predseda komisie pre obhajobu dizertačnej práce; uvedie stručný životopis doktoranda, oznámi tému dizertačnej práce, zásadné informácie z posudku školiteľa prehľad vedeckých prác doktoranda a ohlasov na ne,
 - b) doktorand následne stručne uvedie podstatný obsah svojej dizertačnej práce, jej výsledky a prínos,
 - c) oponenti prednesú podstatný obsah svojich posudkov; za neprítomného oponenta prečíta posudok predseda alebo ním poverený člen komisie,
 - d) doktorand zaujme stanovisko k posudkom oponentov, najmä sa vyjadrí ku všetkým námietkam a pripomienkam a odpovie na ich otázky,
 - e) predseda oboznámi prítomných s ďalšími ohlasmi a vyjadreniami a otvorí diskusiu, na ktorej sa môžu zúčastniť všetci prítomní; v diskusii sa overuje správnosť, odôvodnenosť, vedecká pôvodnosť a závažnosť poznatkov obsiahnutých v dizertačnej práci,
 - f) doktorand počas diskusie odpovie na všetky otázky a zaujme stanovisko ku všetkým podnetom a námietkam účastníkov obhajoby.
- (10) Po skončení obhajoby sa koná neverejné zasadnutie komisie pre obhajobu dizertačnej práce, na ktorom sa zúčastnia jej členovia vrátane oponentov a školiteľa. Na neverejnom zasadnutí sa zhodnotí priebeh a výsledok obhajoby a možnosť využitia výsledkov dizertačnej práce v praxi. Členovia komisie a oponenti v hlasovaní rozhodnú o tom, či navrhnú udeliť doktorandovi akademický titul.
- (11) Na podanie návrhu na udelenie akademického titulu sa vyžaduje, aby sa na hlasovaní zúčastnili najmenej dve tretiny všetkých členov komisie oprávnených hlasovať a aby za návrh na udelenie akademického titulu hlasovala väčšina prítomných členov.
- (12) V prípade kladného výsledku komisia hlasuje aj o hodnotení dizertačnej práce podľa príslušnej klasifikačnej stupnice.²¹
- (13) O obhajobe dizertačnej práce sa napíše zápisnica, ktorú podpisuje predseda komisie pre obhajobu dizertačnej práce a prítomní členovia komisie a oponenti (príloha č. 5).
- (14) Výsledok hlasovania vyhlási predseda komisie pre obhajobu dizertačnej práce verejne.
- (15) Ak bol výsledok hlasovania záporný, komisia pre obhajobu dizertačnej práce sa dohodne na neverejnom zasadnutí na odôvodnení návrhu neudeliť akademický titul. Toto odôvodnenie je súčasťou zápisnice o výsledku hlasovania.
- (16) Návrh na udelenie alebo neudelenie akademického titulu doktorandovi spolu so zápisnicami o obhajobe a hlasovaní a spisovým materiálom doktoranda predkladá predseda komisie pre obhajobu dizertačnej práce dekanovi do 15 dní odo dňa konania obhajoby.
- (17) Doktorand, ktorému na základe výsledku obhajoby dizertačnej práce alebo pre jeho neospravedlnenú neúčasť na obhajobe komisia pre obhajobu dizertačnej práce navrhla neudeliť akademický titul, môže opätovne požiadať o povolenie obhajoby v tom istom študijnom programe najskôr po uplynutí jedného roka a najneskôr do dvoch rokov odo dňa, v

²¹ § 6 ods. 3 vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdiá.

ktorom sa konala alebo mala konať obhajoba jeho dizertačnej práce. Obhajobu dizertačnej práce možno opakovať iba raz.

(18) Obhájené dizertačné práce sa archivujú v knižnici fakulty.

Čl. 17

Rozhodovanie o udelení akademického titulu

- (1) Návrh komisie pre obhajobu dizertačnej práce na udelenie alebo neudelenie akademického titulu „doktor“ absolventovi doktorandského štúdia, ako aj dokumentáciu o obhajobe a kompletný materiál doktoranda posudzuje dekan.
- (2) Ak dekan zistí, že v priebehu konania obhajoby bol porušený zákon o vysokých školách alebo všeobecne záväzný právny predpis alebo vnútorné predpisy vysokej školy, podľa závažnosti porušenia môže nariadiť opakovanie obhajoby.
- (3) Ak dekan nezistí porušenie predpisov a ak komisia pre obhajobu dizertačnej práce navrhla doktorandovi titul udeliť, dekan rozhodne o udelení akademického titulu doktorandovi.
- (4) Absolventom doktorandského štúdia sa udeľuje akademický titul „doktor“ („philosophiae doctor“ v príslušnom študijnom odbore, v skratke „PhD.“; skratka „PhD.“ sa uvádza za menom).²²
- (5) Dekan zašle doktorandovi oznámenie o udelení alebo neudelení akademického titulu písomne. Oznámenie sa doručuje do vlastných rúk.
- (6) Diplom o udelení akademického titulu vydáva fakulta.

Čl. 18

Organizačné zabezpečenie

- (1) Organizačno-administratívne práce spojené s uskutočňovaním doktorandského štúdia, činnosťou odborovej komisie a organizáciou dizertačných skúšok a obhajob dizertačných prác zabezpečuje študijné oddelenie fakulty.
- (2) Študijnú dokumentáciu a osobné spisy doktorandov vedie študijné oddelenie fakulty.
- (3) Doktorandské štúdium na fakulte koordinuje príslušný prodekan.

Čl. 19

Zmena formy doktorandského štúdia

- (1) Zmenu formy doktorandského štúdia, študijného programu, školiteľa alebo školiaceho pracoviska možno uskutočniť počas doktorandského štúdia v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa tým vytvoria priaznivejšie podmienky na doktorandské štúdium doktoranda.
- (2) Zmena formy doktorandského štúdia sa môže uskutočniť len vtedy, ak akreditovaný doktorandský študijný program je obsahovo rovnaký pre dennú aj externú formu doktorandského štúdia.
- (3) O zmenu formy doktorandského štúdia z dennej formy na externú formu alebo opačne môže požiadať doktorand dekana z vážnych dôvodov.

²² § 54 ods. 15 zákona o vysokých školách.

- (4) O zmenách formy doktorandského štúdia rozhoduje dekan na základe žiadosti doktoranda a po vyjadrení školiteľa a predsedu odborovej komisie.
- (5) Do času doktorandského štúdia sa započítava pomerná časť absolvovaného štúdia pred zmenou formy doktorandského štúdia.

Čl. 20

Prerušenie a skončenie štúdia

- (1) Úspešnou obhajobou dizertačnej práce sa doktorandské štúdium končí.²³
- (2) Podmienkou riadneho skončenia doktorandského štúdia je vykonanie dizertačnej skúšky, ktorá patrí medzi štátne skúšky, a obhajoba dizertačnej práce.²⁴ Dizertačná práca je záverečnou prácou.²⁵
- (3) Na prerušenie a skončenie štúdia sa primerane vzťahujú príslušné ustanovenia študijného poriadku.
- (4) Počas prerušenia doktorandského štúdia sa doktorandovi v dennej forme štúdia neposkytuje štipendium.
- (5) Poskytovanie štipendia pre doktorandov v dennej forme štúdia sa skončí dňom prvej obhajoby dizertačnej práce alebo dňom iného skončenia štúdia.

Čl. 21

Záverečné ustanovenia

- (1) Na doktorandské štúdium sa primerane vzťahujú aj ďalšie vnútorné predpisy fakulty práva, resp. vysokej školy.
- (2) Zrušuje sa smernica dekana fakulty práva č. 1/2019 Doktorandské štúdium.
- (3) Funkčné obdobie členov odborovej komisie vymenovaných pred účinnosťou tohto záväzného pokynu zostáva zachované.
- (4) Záväzný pokyn nadobúda účinnosť 1. septembra 2023.
- (5) Dodatok č. 1 po prerokovaní v odborovej komisii nadobúda účinnosť 15. novembra 2024.

doc. JUDr. Katarína Šmigová, PhD., LL.M.
dekanka Fakulty práva PEVŠ

²³ § 54 ods. 14 zákona o vysokých školách.

²⁴ § 54 ods. 3 zákona o vysokých školách.

²⁵ § 51 ods. 3 zákona o vysokých školách.

Fakulta práva Paneurópskej
vysokej školy

ZÁPISNICA
o prijímacej skúške

Komisia číslo: Dátum:	Členovia komisie
Predseda komisie:	

Meno uchádzača	
Študijný program	
Názov témy práce	
Meno školiteľa	

Vyhodnotenie prijímacieho konania

Stručné zhodnotenie prijímacieho pohovoru	
Závery prijímacieho pohovoru	
a) vedomosti zo študijného odboru	
b) jazykové znalosti z jazyka:	

Celkový výsledok prijímacieho pohovoru Uchádzač sa umiestnil v poradí na mieste. Návrh prijímacej komisie:	
ODPORÚČA - NEODPORÚČA*	
Prijímacia komisia navrhuje, aby bol uchádzač prijatý na doktorandské štúdium	
<input type="checkbox"/> v dennej forme*	
<input type="checkbox"/> v externej forme*	
Dátum:	Podpis predsedu prijímacej komisie
	Podpisy členov prijímacej komisie

*požadovanú možnosť označte

	Vedecká časť študijného plánu	Kredity
1.	Publikácia na národne uznávanej úrovni	3 – 7*
2.	Publikácia na medzinárodne uznávanej úrovni	8 – 10*
3.	Publikácia na významnej medzinárodnej úrovni	10 – 15*
4.	Publikácia dosahujúca špičkovú medzinárodnú úroveň	15 – 20*
5.	Publikácia, ktorú nemožno zaradiť do žiadnej z vyššie uvedených kategórií	1 – 5*
6.	Účasť na riešení grantového vedeckého projektu (napr. VEGA, APVV)	5 – 20*
7.	Aktívna účasť na príprave vedeckých podujatí doktorandov FP PEVŠ a spracovaní zborníka	10
8.	Členstvo a činnosti v organizačných a iných výboroch vedecko-teoretických podujatí	3 – 6*
9.	Dizertačná skúška	15
10.	Vypracovanie projektu dizertačnej práce	15
11.	Obhájenie dizertačnej práce	30
12.	Pedagogická činnosť doktoranda v akademickom roku viazaná na vzdelávaciu činnosť fakulty	10 – 20*
13.	Vedenie prác ŠVOČ v akademickom roku	5 – 7*
14.	Vedenie záverečnej práce bakalárskeho štúdia v akademickom roku	5 – 7*

* príslušný počet kreditov, podľa náročnosti a kvality práce udeľuje doktorandovi školiteľ

Kategórie „národne uznávaná úroveň“, „medzinárodne uznávaná úroveň“, „významná medzinárodná úroveň“ a „špičková medzinárodná úroveň“ odkazujú na úroveň kvality výstupu a nevzťahujú sa na geografický rozsah, ani na miesto realizácie výskumu, ani na miesto publikovania výstupu.

Národne uznávaná úroveň z hľadiska originality, rigoróznosti a dosahu vplyvu výstupu tvorivej činnosti, výstup predstavuje určitý prínos k rozvoju právnych vied v národnom kontexte.

Za takýto výstup sa pre potreby tohto pokynu považuje:

- **monografia** alebo **kapitola v monografii** s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) národne uznávanej kvality, ktorá prešla štandardným recenzným konaním, vydaná vo vydavateľstve štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, ktorá predstavuje prínos v odbore právo,
- recenzovaný **komentár** k právnomu predpisu s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) národne uznávanej kvality, ktorý prešiel štandardným recenzným konaním, bol vydaný vo vydavateľstve štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, ktorý predstavuje prínos v odbore právo,
- príspevok v **časopise** alebo **zborníku** s významným autorským vkladom autora (min. 50 %) národne uznávanej kvality v recenzovaných časopisoch alebo editovaných knihách alebo zborníkoch vydávaných vydavateľstvami štandardne vydávajúcimi vedeckú literatúru, ktorý má prínos pre odbor právo,

- **vysokoškolská učebnica** alebo **kapitola v učebnici** s významným autorským vkladom autora (min 3 AH, min. 50 % autorský podiel) národne uznávanej kvality vydaná vo vydavateľstve štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, ktorá predstavuje prínos v odbore právo.

Medzinárodne uznávaná úroveň z hľadiska originality, rigoróznosti a dosahu vplyvu výstupu tvorivej činnosti, výstup predstavuje určitý prínos k rozvoju príslušnej tvorivej činnosti v medzinárodnom kontexte, čo v prevažne národne orientovanom odbore právo znamená najmä to, že výstup prináša prvky originality pri riešení vedeckých právnych problémov.

Za takýto výstup sa pre potreby tohto pokynu považuje:

- **monografia** alebo **kapitola v monografii** s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality, ktorá prešla štandardným recenzným konaním, vydaná v slovenskom jazyku alebo cudzom jazyku v **renomovanom vydavateľstve** štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru v odbore právo, ktorá predstavuje určitý prínos k rozvoju právnych vied v medzinárodnom kontexte,

- **recenzovaný komentár** k právnomu predpisu s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality, ktorý prešiel štandardným recenzným konaním, bol vydaný **renomovaným vydavateľstvom** štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru v odbore právo, ktorý predstavuje určitý prínos k rozvoju právnych vied v medzinárodnom kontexte,

- príspevok v **časopise** alebo **zborníku** s významným autorským vkladom autora (min. 50 %) v zahraničných a domácich časopisoch indexovaných v medzinárodných databázach **Web of Science/Scopus**, ktorý predstavuje určitý prínos k rozvoju právnych vied v medzinárodnom kontexte,

- **vysokoškolská učebnica** alebo **kapitola v učebnici** s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality vydaná v **renomovanom** vydavateľstve štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, ktorá predstavuje určitý prínos k rozvoju právnych vied v medzinárodnom kontexte.

Významná medzinárodná úroveň z hľadiska originality, rigoróznosti a dosahu vplyvu výstupu tvorivej činnosti výstup významne prispieva k rozvoju príslušnej tvorivej činnosti v širšom medzinárodnom kontexte, čo v prevažne národne orientovanom odbore právo znamená najmä to, že výstup prináša prvky originality pri riešení vedeckých právnych problémov v právnom poriadku štátu alebo z hľadiska právno-historického, pričom ak by sa obdobné právne podmienky premietli do právneho poriadku iných štátov určitého regiónu alebo obdobných právno-historických reálií štátov určitého regiónu, takýto výstup by aj v ich prípade prinášal určité prvky originality, alebo by prinášal určité prvky originality z hľadiska rozvoja medzinárodného práva alebo práva Európskej únie alebo z pohľadu teoretického alebo právno-filozofického.

Za takýto výstup sa pre potreby tohto pokynu považuje:

- **monografia** alebo **kapitola v monografii** s významným autorským vkladom autora (min 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality, ktorá prešla štandardným recenzným konaním, vydaná v slovenskom jazyku alebo cudzom jazyku v domacom alebo zahraničnom **renomovanom** vydavateľstve štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru v odbore právo, ktorá predstavuje prínos k rozvoju právnych vied v širšom medzinárodnom kontexte,

- **recenzovaný komentár** k právnomu predpisu s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality, ktorý prešiel štandardným recenzným konaním, bol vydaný **renomovaným** vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru a ktorý predstavuje prínos k rozvoju právnych vied v širšom medzinárodnom kontexte,

- príspevok v **časopise** alebo **zborníku** s významným autorským vkladom autora (min. 50 %) v zahraničných a domácich časopisoch indexovaných v medzinárodných databázach **Web of Science/Scopus**, ktorý predstavuje prínos k rozvoju právnych vied v širšom medzinárodnom kontexte.

Špičková medzinárodná úroveň z hľadiska originality, rigoróznosti a dosahu vplyvu výstupu tvorivej činnosti, výstup prináša novú agendu v rámci príslušnej tvorivej činnosti alebo má zásadný prínos pre rozvoj príslušnej tvorivej činnosti v globálnom kontexte, o v prevažne národne orientovanom odbore právo znamená najmä to, že výstup prináša novú agendu alebo má zásadný význam pre riešenie vedeckých právnych problémov v právnom poriadku, pričom ak by sa obdobné právne podmienky premietli do právneho poriadku iných štátov alebo obdobných právo-historických reálií, takýto výstup by aj v ich prípade prinášal novú agendu, teda nový prístup riešenia v oblasti právnych vied alebo by zásadne prispel do globálneho kontextu vedeckej diskusie o určitom právnom probléme.

Za takýto výstup sa pre potreby tohto pokynu považuje:

- **monografia** alebo **kapitola v monografii** s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality, ktorá prešla štandardným recenzným konaním, vydaná v slovenskom jazyku alebo cudzom jazyku v **renomovanom** vydavateľstve štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru v odbore právo, ktorá prináša novú agendu v rámci rozvoja právnych vied alebo má zásadný prínos pre rozvoj príslušnej tvorivej činnosti v globálnom kontexte,
- **recenzovaný komentár** k právnemu predpisu s významným autorským vkladom autora (min. 3 AH, min. 50 % autorský podiel) medzinárodne uznávanej kvality, ktorý prešiel štandardným recenzným konaním, bol vydaný **renomovaným** vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru a ktorý prináša novú agendu v rámci rozvoja právnych vied alebo má zásadný prínos pre rozvoj príslušnej tvorivej činnosti v globálnom kontexte,
- príspevok v **časopise** alebo **zborníku** s významným autorským vkladom autora (min. 50 %) v zahraničných a domácich časopisoch indexovaných v medzinárodných databázach **Web of Science/Scopus**, ktorý prináša novú agendu v rámci rozvoja právnych vied alebo má zásadný prínos pre rozvoj príslušnej tvorivej činnosti v globálnom kontexte.

**Paneurópska vysoká škola
Fakulta práva**

Evidenčné číslo zápisu:

Akademický rok:

**Z Á P I S
o dizertačnej skúške**

Názov študijného odboru::

Názov študijného programu:

Téma dizertačnej práce:

Titul, meno a priezvisko doktoranda:

Pracovisko:

Začiatok štúdia dňa:

Celkový počet získaných kreditov ku dňu konania dizertačnej skúšky:

Titul, meno a priezvisko školiteľa:

Pracovisko:

Titul, meno a priezvisko predsedu odborovej komisie:

Pracovisko:

Skúšobná komisia

Predseda komisie:

Člen komisie (skúšajúci):

Člen komisie (skúšajúci):

Člen komisie (skúšajúci):

Člen komisie (oponent písomnej práce):

I. Hodnotenie písomnej práce k dizertačnej skúške

1. Klasifikácia písomnej práce oponentom (posudok v prílohe):

2. Obhajoba písomnej práce:

a) Téma seminárnej práce:

Priebeh obhajoby seminárnej práce (otázky, odpovede, diskusia):

b) Projekt dizertačnej práce:

Priebeh obhajoby projektu dizertačnej práce (otázky, odpovede, diskusia):

3. Celková klasifikácia obhajoby písomnej práce:

II. Hodnotenie ústnej časti dizertačnej skúšky

1. Zo študijného predmetu:

Otázky a zhodnotenie odpovedí

Klasifikácia:

2. Zo študijného predmetu:

Otázky a zhodnotenie odpovedí

Klasifikácia:

3. Zo študijného predmetu:

Otázky a zhodnotenie odpovedí

Klasifikácia:

III. Celkový výsledok dizertačnej skúšky

Hodnotenie dizertačnej skúšky:

a) Klasifikácia obhajoby písomnej práce:

b) Klasifikácia ústnej časti dizertačnej skúšky z predmetov:

1.

2.

3.

Celkový výsledok dizertačnej skúšky:

Dizertačná skúška a zasadnutie skúšobnej komisie dňa

Podpisy členov komisie:

Podpis predsedu komisie:

**Paneurópska vysoká
škola Fakulta práva**

Evidenčné číslo:

Akademický rok:

**OSVEDČENIE
o dizertačnej skúške**

Názov študijného odboru:

Názov študijného programu:

Titul, meno a priezvisko doktoranda:

vykonal dňa dizertačnú skúšku z predmetov:

-
-
-

a úspešne obhájil písomnú prácu k dizertačnej skúške.

Celkové hodnotenie dizertačnej skúšky:

Dekan Fakulty práva

**Paneurópska vysoká škola
Fakulta práva**

Evidenčné číslo zápisu:

Akademický rok:

**ZÁPIS
o obhajobe dizertačnej práce**

Názov študijného odboru:

Názov študijného programu:

Téma dizertačnej práce:

Titul, meno a priezvisko doktoranda:

Pracovisko:

Začiatok štúdia dňa:

Dizertačná skúška konaná dňa, hodnotenie

Celkový počet získaných kreditov ku dňu konania obhajoby dizertačnej práce:

Dátum odovzdania dizertačnej práce:

Titul, meno a priezvisko školiteľa:

Pracovisko:

Titul, meno a priezvisko predsedu odborovej komisie:

Pracovisko:

Komisia na obhajobu dizertačnej práce

Predseda komisie:

Člen komisie:

Člen komisie:

Člen komisie:

Člen komisie:

Člen komisie (oponent):

Člen komisie (oponent):

Člen komisie (oponent):

Obhajoba dizertačnej práce

1. Klasifikácia dizertačnej práce (posudky školiteľa a oponentov sú v prílohe)

a) školiteľa (titul, meno a priezvisko), hodnotenie:

b) oponenta (titul, meno a priezvisko), hodnotenie:

c) oponenta (titul, meno a priezvisko), hodnotenie

d) oponenta (titul, meno a priezvisko), hodnotenie

2. Obhajoba dizertačnej práce

a) priebeh obhajoby (otázky, odpovede, diskusia):

b) klasifikácia obhajoby:

Celkový výsledok štúdia, dizertačnej skúšky a obhajoby dizertačnej práce*

Hodnotenie dizertačnej skúšky a obhajoby dizertačnej práce:

Klasifikácia dizertačnej skúšky:

Klasifikácia obhajoby dizertačnej práce:

Celkový výsledok:

Na základe výsledkov, dosiahnutých počas celého štúdia a celkového výsledku dizertačnej skúšky a obhajoby dizertačnej práce hodnotí sa celkový výsledok štúdia

.....

....

a absolvent(ka) získava vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa v študijnom programe.....v odborea komisia navrhuje udeliť

absolventovi(ke) akademický titul „dok-tor“ („philosophiae doctor“, v skratke „PhD.“).

Obhajoba dizertačnej práce a zasadnutie skúšobnej komisie dňa

Podpis predsedu komisie:

Podpisy členov komisie:

* Celkový výsledok štúdia sa klasifikuje až po úspešnej obhajobe dizertačnej práce, v prípade neúspešnej obhajoby dizertačnej práce sa táto časť nevyplní, zápis z opakovanej obhajoby dizertačnej práce sa vyhotoví na novom tlačive.

POSUDOK

oponenta dizertačnej práce

Meno a priezvisko študenta:

Študijný program:

Názov práce:

Rozsah práce:

Tituly, meno a priezvisko oponenta:

Pracovisko a funkcia oponenta:

1. **Aktuálnosť a náročnosť riešenia obsahu témy práce:**
2. **Štruktúra dizertačnej práce** (osnova, konzistentnosť práce, logika skladby častí a celého textu):
3. **Metodológia spracovania práce** (kvalita zvládnutia teoretických východísk, vhodnosť použitých metód a stanovených hypotéz):
4. **Splnenie cieľov dizertačnej práce:**
5. **Využitie literárnych a ostatných prameňov** (výber a práca s literatúrou a primárnymi zdrojmi, vrátane používania cudzojazyčných zdrojov a správnosť uvádzania citácií a odkazov pod čiarou):
6. **Jazyková a formálna stránka posudzovanej práce** (pravopisná, gramatická a štylistická úroveň textu práce a používanie správnej odbornej terminológie):
7. **Slovné hodnotenie práce** (stručný komentár hodnotenia práce, pripomienky, kladné stránky práce a nedostatky práce):
8. **Dosiahnuté výsledky** (aké nové poznatky dizertačná práca prináša, reálnosť a praktickú využiteľnosť navrhovaných záverov a odporúčaní):
9. **Vyjadrenie k protokolu o kontrole originality posudzovanej práce:**
10. **Otázky na obhajobu:**
11. **Hodnotenie dizertačnej práce** (klasifikačná stupnica: A – Fx)
12. **Záverový posudok:**

Predložená dizertačná práca po formálnej a obsahovej stránke **spĺňa/nespĺňa*** požiadavky kladeným na tento druh prác.

Prácu **odporúčam/neodporúčam*** k obhajobe.

Na základe posudzovanej dizertačnej práce **navrhujem/nenavrhujem*** doktorandovi udelenie akademického titulu PhD. „*philosophiae doctor*“ v študijnom odbore právo, v študijnom programe **medzinárodné právo/občianske právo/ trestné právo***.

Dátum:

Podpis oponenta:

* Vyberte jednu možnosť